

Centrum Ethiek in de Sport vzw
Waterkluislaai 17, 9040 Sint-Amandsberg
Tel.: 0032 (0)9 243 11 36
info@ethischsporten.be | www.ethischsporten.be
Twitter: @ICESvzw | Facebook: www.facebook.com/icesgent

Verslag Raad van Bestuur ICES

28 november 2019, 10u-12u, Huis van de Sport, Gent

Aanwezig:

Leden van de Raad van Bestuur: Piet Meneve, Bram Constandt, Sophie Cools, Kristine De Martelaer, Bram De Bock, Johan Vijgen en Fien Denijs

Verontschuldigd: Patrick De Poorter en Annick Willem

Werknemers: Evy Van Coppenolle



Agendapunten RvB 28 november 2019 - 10u-12u - Huis van de Sport Gent

	Onderwerp	Gewenst resultaat	Geschatte duur
1.	Goedkeuring verslag RvB - 1 oktober 2019	Verslag wordt goedgekeurd	5min
2.	Advies standaarden ouderbeleid in sportclubs	Bespreking uitgeschreven advies	15min
3.	Goed bestuur	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Onafhankelijk financieel of auditcomité ▪ Voorstel jaarlijks werkplan en vergaderschema ▪ Zelfevaluatie Raad van Bestuur 	40min
4.	Tucht sportfederaties	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Stand van zaken tuchtreglementen en overkoepelend tuchtorgaan ▪ Principesbeslissing over poule klachtenbehandelaars ICES 	20min
5.	Vlaggensysteem sport	Implementatie vlaggensysteem sport internationaal: samenwerking Sensoa en Rutgers	15min
6.	Terugblik werkzaamheden afgelopen maanden	<p>Mondelinge toelichting - geen specifieke beslissingen vereist:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ LAGO (nieuwe vorming SMG zwembaden) ▪ Vormgeving ICES ▪ Nieuwe vormen ▪ Herwerking vlaggensysteem ▪ CRM - registratie cases integriteit ▪ Herwerking arbeidsreglement ▪ Casebehandeling tijdens zwangerschapsverlof Marybel ▪ Vragenlijst matchfixing ▪ Ethiek lokaal sportbeleid: begeleiding gemeenten ▪ Organisatie studiedag 'Sporten en het brein' ▪ Stand van zaken YOUCA - vlaggensysteem jongerenmaat ▪ Samenwerking Panathlon 	20min

		<ul style="list-style-type: none">▪ Samenwerking partners ifv projectsubsidie gender	
7.	Varia	<ul style="list-style-type: none">▪ Discriminatie binnen jeugdsport via gemeentelijke subsidiëring	5min



1. Goedkeuring vorig verslag

Bijlagen

Bijlage 1_Verslag RvB_20191001

Conclusie

Het verslag wordt goedgekeurd.



2. Advies standaarden ouderbeleid in sportclubs

Informatie

Dit advies werd besproken op de Raad van Bestuur van 25/06/2019 en werd intussen uitgeschreven.

Te bespreken

Het advies werd te laat aangeleverd aan de Raad van Bestuur. Dit punt wordt dus uitgesteld naar de volgende vergadering.



3. Goed bestuur

Informatie

ICES heeft zich binnen haar beleidsplan geëngageerd om de principes van goed bestuur (Code Muyters – goed bestuur in Vlaamse sportfederaties) toe te passen op haar werking. In 2018 werden de statuten en het huishoudelijk reglement hier al aan aangepast en er werd een overzicht opgemaakt van de zaken die we nog moeten aanpassen.

Deze vergadering wordt besproken:

- De organisatie heeft een onafhankelijk financieel of auditcomité dat door de algemene vergadering benoemd wordt.
- Voorstel jaarlijks werkplan en vergaderschema

Een algemeen werkplan met data van de vergaderingen en vooropgestelde agendapunten per vergadering voor 2020.

- Zelfevaluatie Raad van Bestuur

De leden van de RvB vulden een evaluatieformulier in, gebaseerd op het sjabloon van de Vlaamse Sportfederatie.

Te bespreken

1. De organisatie heeft een onafhankelijk financieel of auditcomité dat door de algemene vergadering benoemd wordt.

Het comité houdt toezicht op het financiële beleid en de financiële informatieverstrekking van de organisatie.	Heeft de algemene vergadering minstens één onafhankelijk en deskundig persoon aangesteld die toezicht houdt op het financiële beleid en de financiële informatieverstrekking van de organisatie?
	Beschikt de organisatie over een document waarin de werking, taken en samenstelling (minstens één onafhankelijk persoon) van het financieel of auditcomité zijn vastgelegd?
	Heeft het financieel of auditcomité de meest recente jaarrekening goedgekeurd en hierover verslag uitgebracht aan de algemene vergadering?

Wie neemt deze rol op voor ICES?
Is dit ons boekhoudkantoor?

2. Voorstel jaarlijks werkplan en vergaderschema

Zie voorstel in bijlage.

Zijn er aanvullingen/suggesties?

3. Zelfevaluatie Raad van Bestuur

De antwoorden van de leden van de Raad van Bestuur zijn te vinden via de google forms van ICES.

Je logt in in google:

Account: ices.vzw@gmail.com

Paswoord: icesgent1

Je gaat naar google drive.

Daar ga je naar de google form 'Zelfevaluatie RvB ICES'.

Daar vind je bij de antwoorden de diagrammen per vraag.

De antwoorden worden overlopen tijdens de vergadering.

Conclusies

Er zal een rekeningnazichter gezocht worden.

Het jaarlijks werkplan wordt overlopen en aangevuld.

De antwoorden van de leden van de RvB worden per vraag systematisch overlopen en er wordt een apart verslag gemaakt van deze zelfevaluatie. Deze punten worden meegenomen naar de komende jaren toe.

4. Tucht sportfederaties

Informatie

In 2018 verdeelden VSF en ICES de ondersteuning van de sportfederaties betreffende de 6 beleidsmaatregelen SGG.

ICES ondersteunt de sportfederaties voor beleidsmaatregel 1 tem 5:

1. Aanspreekpersoon Integriteit (API)
2. Preventie, vorming en sensibilisering.
3. Adviesverlenende functie
4. Gedragscodes
5. Handelingsprotocol

VSF ondersteunt de sportfederaties voor beleidsmaatregel 6:

6. Tuchtrechtelijk systeem

Betreffende beleidsmaatregel 6 lopen nu 2 opdrachten, gegund aan het advocatenkantoor STIBBE:

- Opdracht Sport Vlaanderen aan STIBBE:

Aanpassen/Opmaken tuchtreglementen sportfederaties ivf grensoverschrijdend gedrag.

- Opdracht VSF aan STIBBE:

Creëren overkoepelend tuchtorgaan: een sportrechtbank die sancties kan opleggen in geval van grensoverschrijdend gedrag in de sportsector.

Sophie Cools zal tijdens de vergadering toelichting geven over de stand van zaken van beide projecten.

Naast deze 2 projecten werd de rol van de API de afgelopen maanden geëvalueerd. Dit in de eerste plaats op initiatief van VSF, en dit werd stelselmatig afgestemd met STIBBE en ICES. De reden daarvoor is dat er uit een aantal federaties signalen komen dat de rol van de API als te zwaar wordt ervaren en hij/zij niet altijd het mandaat krijgt die hij/zij nodig heeft om een case goed af te handelen. ICES maakte in de zomer een overzicht van de zaken die goed en minder goed lopen bij de casebehandeling in sportfederaties.

VSF kwam, om het takenpakket van de API in welbepaalde federaties en cases te verlichten, met het idee van de externe klachtenbehandelaar. De bedoeling is dat deze klachtenbehandelaar op een zo onafhankelijk mogelijke manier de API ondersteunt in zijn/haar rol.

STIBBE heeft intussen 2 stroomschema's opgemaakt waarin de rol van deze klachtenbehandelaar wordt geduid. Van een effectieve 'functiebeschrijving' van de klachtenbehandelaar wordt momenteel nog werk gemaakt.

Te bespreken

ICES begrijpt dat er een oplossing moet gezocht worden voor de federaties die meer ondersteuning nodig hebben bij casebehandeling en dit intern niet georganiseerd krijgen. Het voorstel van VSF om te werken met externe klachtenbehandelaars zal de rol van de API in sommige federaties aanzienlijk veranderen, en kan ook gevolgen hebben voor de rol van ICES bij de ondersteuning van cases.

We gaan binnen dit verhaal in de eerste plaats uit van de autonomie van elke federatie. We vinden dat elke federatie zelf moet kunnen beslissen of ze bij de behandeling van cases gebruik maken van een klachtenbehandelaar.

Dit brengt ons op 2 mogelijke scenario's, wanneer een sportfederatie een case binnenkrijgt:

1. De situatie zoals ze nu is: de API volgt van begin tot einde de case op (mits ondersteuning intern, van ICES, bemiddeling,...)
2. Externe klachtenbehandelaar: de API/federatie bekijkt hoe de taken verdeeld worden tussen de API en de klachtenbehandelaar. Een API doet normaal niet aan waarheidsvinding, een klachtenbehandelaar zou hier een stap verder in kunnen gaan.

Opmerking: vanaf volgend jaar zal er een sportrechtbank zijn waar melders terecht kunnen. Het zal dus voor een melder mogelijk zijn te melden bij zijn/haar sportfederatie/API of rechtstreeks bij de sportrechtbank. Het spreekt voor zich dat ICES de eerste piste altijd zal aanmoedigen en dat pas wanneer zaken intern niet opgelost geraken of wanneer het onmiddellijk gaat over zeer ernstige zaken, er rechtstreeks naar de sportrechtbank kan verwezen worden.

De medewerkers van ICES erkennen het probleem betreffende de overbevraging van sommige API's en luistert naar de oplossing van VSF om het systeem van klachtenbehandelaars in te voeren.

We zijn er echter sterk van overtuigd dat dit systeem goed moet gecoördineerd worden, en dat ICES hier een belangrijke rol kan spelen. ICES kan de coördinatie van de klachtenbehandeling in sportfederaties in haar werking opnemen.

Op dit moment heeft ICES een zuiver adviserende rol. Dit zou betekenen dat onze case-ondersteuner Marybel naast adviseren (en af en toe bemiddelen), ook actief in de case betrokken wordt en verder gaat dan haar rol op dit moment.

Dit biedt verschillende voordelen:

- Expertise blijft op 1 plaats (en zit al gedeeltelijk bij ICES bij Marybel én Simon);
- Onze vraag naar verderzetting van de projectsubsidie voor Marybel (1000.000€/jaar) wordt kracht bijgezet: we nemen er een grote opdracht bij;
- Er gaat geen geld naar de privé om klachtenbehandeling te betalen;
- ICES behoudt het overzicht, kan best practices verzamelen en als expertisecentrum groeien.

Verdere toelichting zal tijdens de vergadering gegeven worden.

Heeft de Raad van Bestuur voldoende informatie om te beslissen over de rol die ICES wil opnemen ifv het invoeren van klachtenbehandelaars?

Conclusies

VSF organiseert een overleg met Sport Vlaanderen, STIBBE en ICES om alles rond externe klachtenbehandeling uit te klaren en te beslissen.

ICES zal een week voordien een intern overleg (medewerkers – bestuur) plannen om onze visie hieromtrent vast te leggen.

5. Vlaggensysteem sport

Informatie

De vorige Raad van Bestuur werd de implementatie van het vlaggensysteem sport in het buitenland besproken. Daar werd beslist dat ICES financiële return wil voor het ter beschikking stellen van het materiaal van het vlaggensysteem. Echter moesten we bekijken wat deze return precies kon zijn en hoe Sensoa hier tegenover staat.

Evy nam contact op met zowel Rutgers als Sensoa, en kreeg het standpunt van Sensoa toegestuurd. Dit werd reeds ter info aan de RvB bezorgd.

Naar aanleiding van de vraag van ICES heeft Sensoa eind oktober een document opgemaakt waarin hun visie staat over de implementatie van het moedervlaggensysteem wereldwijd. Daar staat in vermeld dat ze dit zien als een open source systeem. Echter staat in dit document ook de volgende opmerking:

“Opgelet 1: Deze afspraken gelden niet voor het Vlaggensysteem Residentiële Jeugdzorg of Relatiewijs, die producten zijn van Movisie. Evenmin voor Niets Mis Mee, het Vlaggensysteem voor de Sport, het Vlaggensysteem voor Onderwijs of Hé het is Oké. Sensoa is immers geen eigenaar van deze publicaties. De organisaties die de rechten hebben, kunnen hun eigen gebruiksvoorwaarden opleggen. Maar ook zij hebben zich er toe verbonden om steeds correct de bronnen en de geschiedenis van het Vlaggensysteem te vermelden en de kern van het Vlaggensysteem niet te wijzigen.”

Dit betekent dat ICES, juridisch gezien, zelf kan beslissen of we financiële return willen vragen aan buitenlandse partners.

Te bespreken

ICES kan, gezien we eigenaar zijn van het vlaggensysteem sport, zelf beslissen of we financiële return vragen aan landen die het vlaggensysteem sport willen gebruiken. Echter gaat dit in tegen de visie van Sensoa, die voorstander zijn van een open source systeem. Dit betekent concreet dat de mogelijkheid bestaat dat een land geen kosten heeft aan de implementatie van het moedervlaggensysteem, maar wel een vergoeding zou moeten betalen voor het vlaggensysteem sport. Dit is uiteraard niet duidelijk naar de ‘klant’ toe en getuigt niet van veel overleg/afstemming hier in Vlaanderen/Nederland.

Het voorstel is dat Piet en Evy een gesprek plannen met de directeur van Sensoa, Chris Lambrechts, om dit te bespreken.

Bespreking

Dit punt werd niet besproken tijdens de vergadering, wegens tijdsgebrek, en wordt hernomen de volgende vergadering.

6. Terugblik werkzaamheden afgelopen maanden

Deze punten werden tijdens de vergadering niet toegelicht, wegens tijdsgebrek.

7. Varia

- Discriminatie binnen jeugdsport via gemeentelijke subsidiëring
Ook dit punt werd niet meer besproken, wegens tijdsgebrek. Kristine neemt dit apart op met de medewerkers.

